

Jasně se vyjádřil ESD, NSS, pan prezident, premiér a ministr dopravy. Kdo další Vám to ještě musí říct, abyste začala konat??? Ukládejte 100.000 pokuty!!!

## STANOVISKO MINISTERSTVA DOPRAVY

### **Stanovisko k ukládání kaucí a následného nakládání s kaucemi fyzických osob podle zákona o silniční dopravě ve znění účinném od 4.10.2017**

Ve své žádosti spatřujete za problematickou skutečnost, že v ust. § 35 f zákona je upraveno pouze nakládání s kaucemi ve vztahu k dopravcům. Z tohoto důvodu odmítají zástupci věcně příslušných úřadů městských částí s kaucemi nakládat. Jako další problém zmiňujete rozpor mezi odstavci 1 až 3, ve kterých se hovoří o správním orgánu a odstavci 4 a 5, ve kterých se hovoří o dopravním úřadu. Při trvání na slovním výkladu by tato skutečnost vyústila v situaci, ve které by kauce uložené řidičům vždy propadly.

Novelou zákona o silniční dopravě účinnou od 4.10.2017 bylo umožněno vybírat kauce i přímo od řidičů podezřelých ze spáchání přestupku podle ust. §34e odst. 1 písm. a) zákona o silniční dopravě, přičemž v ust. §35g odst. 1 tohoto zákona se uvádí, že právní úprava pro vybírání kaucí od dopravců se pro řidiče použije obdobně. Zákon o silniční dopravě však neobsahuje výslovné uvedení toho, že i na následné nakládání s kaucemi se přiměřeně použije ust. §35f tohoto zákona. Zástupci městských částí se pravděpodobně domnívají, že se jedná o imperfektní normu, tedy normu, které chybí důležitá část k tomu, aby byla řádnou a logicky uzavřenou právní normou se stanovenou povinností a sankcí. O imperfektní normu se však nejedná, protože zákon jasně stanovuje, že kauci je možné řidiči uložit, pouze dále neřeší jasně nakládání s kaucí. Pokud bychom však setrvali u jazykového výkladu, dospěli bychom k tomu, že při uložení pokuty by nebylo možné kauci započíst, neboť kauci je možné započíst pouze při uložení pokuty dopravci. V případě, že by měla být vrácena kauce, ať už celá nebo její část, došlo by vždy k propadnutí kauce. Čistě jazykový výklad zohlednění účelu a smyslu právní úpravy je proto nutné odmítnout, jak ostatně vyplývá i z konstantní obecné judikatury. Jelikož kauci je možné od řidičů vybírat, je nutné analogicky použít i ust. §35f zákona pro nakládání s kaucí.

Rozpor mezi jednotlivými odstavci ust. §35f, který popisujete v druhé části Vašeho dopisu, byl v zákoně o silniční dopravě i před současnou novelou zákona. V té době, respektive před nabytím účinnosti zákona č.250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, se problematika ukládání sankcí za přestupky fyzických osob řídila zákonem č.200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, tudíž zákon o silniční dopravě vůbec neřešil problematiku přestupků, vyjma stanovení skutkových podstat. Pro účely ukládání sankcí za správní delikty bylo označení správní orgán a dopravní úřad možné považovat za synonyma, ačkoliv je pravdou, že s kaucemi může a mohlo nakládat i Ministerstvo dopravy, které v mezinárodní dopravě fakticky vystupuje v pozici dopravního úřadu, i když za něj není označeno. Jelikož zákon o silniční dopravě nyní upravuje příslušnost správních orgánů u přestupků fyzických osob i podnikatelů, tak je nutné vykládat v těchto ustanoveních označení správní orgán jako ten orgán, který vede příslušné správní řízení.

Závěrem tedy uvádím, že kauce je možné fyzickým osobám ukládat a s kaucí nakládá správní orgán, který vede správní řízení. Rovněž uložená, případně propadnutá sankce je příjmem tohoto správního orgánu.