

Vážená paní
Kristýna Bučková
poradkyně primátorky

Na vědomí: Adriana Krnáčová, primátorka hl. m. Prahy
Petr Dolínek, náměstek primátorky hl. m. Prahy

V Praze dne 13.10.2015

Věc: Sdělení společnosti A A A radiotaxi s.r.o. k (v pořadí třetímu) „přeprocovanému“ návrhu novely zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě

Vážená paní Bučková,

v pátečních odpoledních hodinách, dne 9. října 2015, jsem (spolu s dalšími adresáty hromadně obeslanými Vaším e-mailem) obdržel výzvu, abych zaslal připomínky k přiložené novele zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě (dále též jen „ZSD“) do 15.10.2015 (!). V textu výzvy bylo uvedeno, že v příloze naleznou adresáti přepracovaný návrh magistrátní novely zákona č. 111 o silniční dopravě, vzniklý na základě připomínek z minulého jednání k tomuto tématu.

Musím konstatovat, že termín 4 pracovních dnů pro formulování připomínek k návrhu poměrně zásadní novelizace významného zákona se mi zdál zprvu nevhodně krátký. Poté co jsem však nahlédl do avizované „přepracované“ novely v příloze Vašeho e-mailu, musím konstatovat, že připomínkování tohoto - údajně přepracovaného - dokumentu je z mého pohledu poměrně lehké, neboť nadále setrvávám na více než desítku zásadních připomínek, které jsem v průběhu měsíce srpna a září vznesl k předchozím dvěma variantám magistrátního pokusu novelizovat ZSD, a které zůstaly bez odezvy.

Chápu, že v případě tvorby magistrátního návrhu novely zákona, který svým významem dalece překračuje „hranice Prahy“, se nejedná o zcela klasický legislativní proces, na který je magistrát zvyklý, a že ani společnost A A A radiotaxi s.r.o. ani ostatní obeslaní účastníci nejsou standardním připomínkovým místem. Očekával bych však, že pokud vyzvaný subjekt vznáší připomínky, které poukazují na zjevná pochybení v navrhovaných novelizačních ustanoveních (legislativně technickými otázkami počínaje a nesprávnou věcnou úpravou konče), bude se jimi, jako je tomu u připomínkování právních předpisů obvyklé, předkladatel, který k zaslání připomínek dotčené subjekty vyzval, zabývat. Všichni, kdo jsme vznášeli připomínky a snažili se pomoci magistrátu při kultivaci jeho legislativního záměru, si zasloužíme, aby naše připomínky byly projednány – o celospolečenském prospěchu nemluvě. Z nyní zasláného (třetího) návrhu zákona, je sice patrné, že některé připomínky předkladatel minimálně četl, musím však konstatovat, že dialog o připomínkách (který je v běžné legislativní praxi veden snahou buď vysvětlit pozici předkladatele a jím navrhované znění obhájit nebo připomínku v určité podobě zohlednit a zákon zbavit nepřesností a pochybení) do legislativního instrumentaria magistrátu prozatím nepatří. To se bohužel odráží v tom, že

některé pasáže, které byly v „prvním či druhém kole“ společností A A A radiotaxi s.r.o. připomínkovány, doznaly v dalším kole dílčích změn – bohužel však jiných, než navrhovaných a nemohu konstatovat, že ve většině „k lepšímu“.

Po té, co jsem se v nyní předkládaném (třetím) „přepracovaném“ návrhu novelizace ZSD dostal k nově navrhovanému doplnění znění § 21 a § 21a, které byly nově doplněny o bod „**vozidlu bude přidělena SPZ pro vozidla taxislužby**“, začínám mít obavu, že magistrát předestřel před svoji legislativu až příliš ambiciózní plán. Vysvětlím proč - předkládaný návrh neobsahuje legislativní zkratku, která by čtenáři přiblížila obsah pojmu „SPZ“, natož specifika „SPZ pro vozidlo taxislužby“ – ZSD dosud „pracuje“ pouze s pojmem státní poznávací značka, stejně jako zák. č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, který pro „přidělenou státní poznávací značku“ zavádí ve svém § 4 (Registr silničních vozidel) legislativní zkratku „registrační značka“. S ohledem na skutečnost, že „související“ novelu zákona č. 56/2001 Sb. magistrát nenavrhuje, chce skutečně magistrát dosáhnout toho, že ve výsledku bude každému vozu, kterému byla přidělena registrační značka ve smyslu zák. č. 56/2001 Sb., přidělena ještě „SPZ pro vozidla taxislužby“ – bude-li vozidlo po nějakou dobu taxíkem?

Lehkovážné nakládání s terminologií v tomto případě připomíná mnou již kritizovaný, ale v textu „přepracovaného“ návrhu stále „zářící“ novelizační bod, který by měl umožnit magistrátu přezkušovat řidiče ze znalosti jednoho světového jazyka – při absenci legálního vymezení (v celém právním řádu ČR) co je „světový jazyk“. To jsou jen dvě z mých četných připomínek ...

Má-li být výsledný produkt projednatelný v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, mělo by být při jeho přípravě používáno běžných legislativních usancí. Tím spíše, že Magistrát hl. m. Prahy zde připravuje novelu zákona s celostátní působností, nikoliv např. vyhlášku, která by se vztahovala k místním poplatkům za odvoz odpadu či zpoplatnění chovu drobného zvířectva na území hlavního města.

Pokud má pražský magistrát snahu vyhovět pražské „společenské objednávce“ volající po „nápravě v taxislužbě“ a činí tak nikoliv důslednější prací na úseku kontrol zaměřených na nepoctivce a na jejich citelný postih, ale (s vědomím jistě převahy hlavního města) prostřednictvím snahy novelizovat zákon s celostátní působností, měl by tak činit po zohledňování připomínek nejen pražských zainteresovaných subjektů, ale i představitelů taxislužeb z jiných velkých měst ČR a při vyhodnocení zkušeností, které mají s taxikáři také představitelé jiných samospráv. Skutečně důkladná analýza, která by měla stát na počátku každého legislativního procesu tak zásadního charakteru, zde však schází. Celkem třetí návrh v průběhu tří měsíců, navíc s velmi krátkou lhůtou k předkládání připomínek, bez vypořádání připomínek předchozích, nepřispěje ke kvalitě výsledného produktu.

Doufám, že při výsledném vypořádání všech „tří kol“ dojde konečně k řádnému vypořádání všech připomínek vznesených společností A A A radiotaxi s.r.o. a dalšími připomínkovými místy – jen tak bude moci magistrát, při snaze posunout návrh do další fáze legislativního procesu, oprávněně konstatovat, že na přípravě návrhu se zainteresovanými subjekty spolupracoval.

Jiří Kvasnička,
jednatel společnosti A A A radiotaxi s.r.o.