



**RADIOTAXI s.r.o.**

Ministerstvo financí ČR  
**Ing. Andrej Babiš**  
**Ministr financí ČR**  
Letenská 15  
118 10 Praha 1

Český Aeroholding, a.s.  
**Ing. Václav Řehoř, Ph.D., MBA**  
**předseda představenstva**  
Jana Kašpara 1069/1  
160 08 Praha 6

Letiště Praha, a.s.  
**Ing. Jiří Kraus**  
**předseda představenstva**  
a  
**Ing. Jiří Petržilka**  
**člen představenstva**  
K letišti 6/1019  
106 08 Praha 6

**Věc: otevřený dopis ministru financí ČR a členům statuárních orgánů společností Český Aeroholding, a.s. a Letiště Praha, a.s. ve věci „Výběrového řízení č. 71 na provozování taxislužby v prostorách Letiště Václava Havla Praha“**

V Praze dne 15. 8. 2016

Vážený pane ministře,  
Vážený pane předsedo představenstva,  
Vážení členové představenstva,

společnost A A A radiotaxi s.r.o. je jedním ze dvou taxioperátorů (druhým je FIX, spol. s r.o.), kteří nyní, na základě smluvního vztahu na Letišti Václava Havla Praha, zajišťují nepřetržitou realizaci dopravy (vozy taxislužby) významné části cestujících přicházejících do České republiky přes Letiště Václava Havla Praha (dále též jen „Letiště“). Společnost A A A radiotaxi s.r.o. tuto službu pro Letiště zajišťuje již 10 let, nyní ve spolupráci s cca 190 řidiči (vozy) taxislužby, bez toho, že by za toto dlouhé období zaznamenala jakékoliv významnější výtky (ze strany Letiště, jednotlivých řidičů taxislužby či cestujících) k plnění jejich povinností.

---

**AAA RADIOTAXI s.r.o., WUCHTERLOVA 7, 160 00 PRAHA 6, e-mail: kvasnicka@aaa.radiotaxi.cz**

**TEL.: 14 0 14, 222 333 222, 2211 0 2211, 729 33 11 33, FAX: 2211 0 2233**

**www.aaataxi.cz**

**IČ: 64 94 44 84, DIČ: CZ 64 94 44 84**

**Zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka: odd. C, vložka 42646**

Ač je konkurenční boj v oblasti taxislužby možné označit za „stále tvrdší“, je faktem, že vyvážené smluvní podmínky pro oba taxioperátory působící nyní na Letišti vedly k tomu, že při zachování přirozených a zdravých konkurenčních vztahů, bylo dosud možné koexistenci obou taxioperátorů na Letišti označit za korektní, stejně jako vzájemné vztahy jednotlivých řidičů taxi - samostatných podnikatelů v postavení OSVČ - jezdících „pro“ některého z obou taxioperátorů. Letiště Václava Havla Praha, jako „vstupní brána“ do země a do jisté míry i její vizitka, tak bylo, díky činnosti obou taxioperátorů i systému transparentních fixních cen za dopravu, dosud vždy ušetřeno jakýchkoliv negativních projevů mediálně propíraných „válek taxikářů“ či nekalých praktik různých „turbo okrádačů“, jakož i různých organizovaných skupin zaměřených na nekalé praktiky cílící na cestující.

Obracím se na Vás nyní v důvodné obavě, že parametry „Výběrového řízení č. 71 na provozování taxislužby v prostorách Letiště Václava Havla Praha“ vyhlášeného dne 1. 8. 2016 společností Český Aeroholding, a.s. (zastoupené na základě plné moci společností Letiště Praha, a.s.) jsou nastaveny tak nevhodným způsobem, že ve svém důsledku mohou vést k tomu, že od 1. ledna 2017 bude „letištní taxislužba“ zasažena mnohými negativními jevy, kterých byla dosud ušetřena. V neposlední řadě kritéria VŘ č. 71 mohou vést i ke stavu, v jehož důsledku bude Letiště napříště „donuceno“ fungovat jen s jedním taxioperátorem – což při výběrovém řízení vypisovaném na 5let a minimální požadované měsíční ceně 2.000.000,-- Kč + DPH od jednoho taxioperátora (tu vyhlášovatel od každého uchazeče požaduje jako minimum), která bude dále navyšována „příhozy“ v elektronické aukci, může pro vyhlášovatele - Letiště (a tedy zprostředkovaně i pro ČR) reprezentovat, při „zeštíhlení“ jen na jednoho fungujícího taxioperátora, ztrátu převyšující za 5 let minimálně 145.000.000,-- Kč (včetně DPH).

Je mi samozřejmě jasné, že mnozí z taxioperátorů, kteří dosud na Letišti nepůsobili (jakož i jejich četní příznivci v managementu nejrůznějších společností i médií), ale dokonce i běžný čtenář tohoto dopisu, mohou říct, že k vyslovení těchto obav mne vede snaha „zachovat co nejdéle stávající stav“ a „prodloužit“ o něco čas, kdy je moje společnost jedním ze dvou taxioperátorů působících na Letišti. Není tomu tak. Ač si myslím, že stávající stav je funkční, jsem, na základě informací od managementu Letiště, již více než rok srozuměn s tím, že bude na provozování taxislužby na Letišti vypsáno pro období od 1.1.2017 do 31.12.2021 nové výběrové řízení. Konkurence je zdravá a proti nejrůznějším výběrovým řízením nelze ničeho namítat, jsou-li založena na transparentních a pro všechny férových podmínkách. Vypsání výběrové řízení však vzbuzuje mnohé pochyby a nejasnosti, nejen z pohledu jeho přímých účastníků – uchazečů/taxioperátorů, ale i jednotlivých řidičů taxi a mělo by, dle mého názoru, vzbuzovat pochyby i u strážce státního fisku.

Pokud jde o pochyby z pohledu jednotlivých řidičů taxislužby (podotýkám, že se převážně nejedná o zaměstnance taxioperátorů, ale o jejich smluvní partnery v postavení OSVČ), pak ty byly jasně vyjádřeny v jejich dopise, který Vám zaslali dne 12.8.2016 (oba stávající letištní taxioperátoři jej obdrželi na vědomí a pro jeho závažnost jsem jej umístil na web A A A radiotaxi s.r.o. do sekce „Aktuální novinky“). Musím konstatovat, že zcela sdílím v něm řidiči vyjádřené pochyby – řidičům taxi je v podstatě jedno, pod kterým taxioperátorem budou jezdit, ale vadilo jim, že oni, kteří budou dennodenně tuto službu naplňovat (a musí si jako fyzické osoby brát drahá auta na úvěry a leasingy) dosud oficiálně nic nevěděli (ba dokonce ani vědět nesměli – s hledem na závazek mlčenlivosti, který byli všichni uchazeči nuceni podepsat při převzetí kompletní smluvní a další dokumentace k VŘ č. 71) o podmínkách, za kterých budou pro oba vítěze VŘ č. 71 jezdit; VŘ č. 71 tak skutečně dosud bylo „o nich, bez nich“.

„Utajování“ podmínek výběrového řízení soutěže před řidiči taxi bylo od počátku zcela nešťastným krokem, který zaváněl lehkou arogancí a neúctou k jejich těžké službě, kterou cestující veřejnost oprávněně vyžaduje vždy v nejvyšší kvalitě i v noci a o svátcích (podotýkám, že se jedná o službu jakéhosi „permanentně garantovaného odvozu“ z Letiště – nikoliv „letištní monopol“, když na Letiště, ale stále častěji i z něho, jezdí zákazníci i jinými taxislužbami). Závazek mlčenlivosti, který uchazeči museli při „osobním“ převzetí kompletní dokumentace podepsat, (cit. z bodu 3.1 „Oznámení o zahájení výběrového řízení č. 71“): „ ... *po zaplacení výše uvedeného poplatku (3.600,- Kč včetně DPH) a předložení zmocnění zastupovat společnost a dokladu totožnosti v kanceláři organizační jednotky Komerční aktivity ...* “ byl nyní postupem vyhlášovatele – zveřejněním kompletní výběrové dokumentace na [www.prg.aero](http://www.prg.aero) (zcela zdarma) „překonán“; nová nejasnost však vyvstala, a to zda se nyní mohou do soutěže přihlásit i Ti uchazeči, kteří si kompletní dokumentaci „nekoupili“, ale pouze si ji nyní stáhnou z internetu (podle mého názoru tomu nic v podmínkách VŘ nebrání). V každém případě však lze k pozitivům „zrušení utajení“ dokumentace VŘ č. 71 přiřadit fakt, že zveřejněním odpadl jeden z argumentů posilující kolující dohady, že výběrové řízení je „šité na míru“ jedinému uchazeči, jehož řidiči dopředu vědí „o co jde“.

V podstatě na doplnění upozorňuji, že výše uvedený citovaný text, stejně jako jiné pasáže zadávací dokumentace (včetně její přílohy – návrhu smlouvy), naznačují, že uchazečem může být jen „společnost“, resp. subjekt zapsaný v OR - takový přístup vyhlášovatele by „diskriminoval“ uchazeče-taxioperátora, který by byl fyzickou podnikající osobou a byl by ve své podstatě v rozporu s právním řádem a ústavou chráněnými hodnotami.

V každém případě nyní – fakticky zbaven závazku mlčenlivosti ve vztahu k zadávací dokumentaci VŘ č. 71 – mohu vysvětlit jednotlivým řidičům, kteří pro A A A radiotaxi s.r.o. na Letišti jezdí, co pro ně bude znamenat, pokud se zúčastní tohoto VŘ jako řidiči „na seznamu A A A radiotaxi s.r.o.“ odevzdávaném (dle propozic) v rámci přihlášky do soutěže jejímu vyhlášovatel. Mohu tak však učinit až nyní, tedy se 14ti denním zpožděním po vyhlášení VŘ, a to o ve vztahu k řidičům, kteří (z velké části též otcové) nyní čerpají volno, které tráví o prázdninách se svými, školou povinnými dětmi. **To je samo o sobě důvodem, pro to, aby vyhlášovatel vyhověl této mé výzvě o posunutí všech termínů obsažených v zadávací dokumentaci pro realizaci jednotlivých etap výběrového řízení (odevzdání nabídek, záruk apod.) o minimálně stejnou dobu po jakou trvalo jejich „utajení“ (tedy po 14 dní) – seznámit a projednat se všemi řidiči složitá (a jak se stále ukazuje i v mnohém nejasná či dokonce chybná) ustanovení navrhované smlouvy s taxioperátory, není v době prázdnin technicky proveditelné za jeden zbývajících týden; zejména chci-li respektovat, že i řidiči – OSVČ s drahými vozy (často na úvěr) – mají plné právo poradit se svými právníky, účetními apod., jestli „do toho“ a za jakých podmínek „se mnou“ půjdou.**

**Posunout klíčové termíny při realizaci VŘ č. 71 je potřebné pro zachování férovosti soutěže v každém případě – z důvodu níže naznačených se však domnívám, že by bylo potřebné v rámci tohoto posunutí termínů celé podmínky stávajícího výběrové redefinovat, či ještě lépe je upravit ve výběrovém řízení novém; i v krátkém čase lze kvalitně změnit či připravit nové VŘ, které umožní zavést novou službu stále ještě od 1.1.2017; stačí zohlednit dotazy a připomínky, které v současné době vyhlášovatel od uchazečů dostává (zejména alarmující je skutečnost, že vyhlášovatel - jak již sám, v odpovědi na jeden z dotazů, přiznal - vycházel při svých kalkulacích ze statistik počtu průjezdů a odjezdů vozů taxi, přičemž nezohlednil fakt, že více než 50% z nich připadá na průjezd bez zákazníka).**

V každé zadávací dokumentaci výběrových řízení se vždy najdou určité chyby, množství dotazů, které však musí ve vztahu k nejasnostem zadávací dokumentace VŘ č. 71 nyní vyhlášovatel zodpovídat je neobvykle četné (**dovolím si zdvořile doporučit panu ministrovi, aby si vyžádal všechny položené dotazy od uchazečů i odpovědi na ně, jakož i dotazy, na které dosud odpovězeno nebylo – učiní si tak lépe plastický obrázek o „přípravenosti“ tohoto VŘ**). Podotýkám, že i fakt, že vyhlášovatel na určitý dotaz odpoví částečně vysvětlujícím způsobem, stejně nebude mít pro plnění následně uzavřené smlouvy významu, pokud se „oprava či upřesnění“ neprojeví změnou smluvního textu (oproti stávajícímu návrhu, který je obsahem zadávací dokumentace).

Dovolím si nyní popsat rámcově alespoň ty nedostatky, které považuji za nejpodstatnější z pohledu férové soutěže i z pohledu možných finančních ztrát pro vyhlášovatele (stát). Návrh smlouvy, která má být uzavřena s uchazeči, kteří se umístí na prvním a druhém místě výběrového řízení, v podobě v jaké je obsažena v zadávací dokumentaci, může jistě být vítaným pramenem pro kritickou analýzu právní i ekonomickou; zajímal by mě např. názor nestranných odborníků z obou oborů na vyváženost těchto podkladů, ale i na potenciál korupčních a dalších rizik pro vyhlášovatele a tedy i stát.

Uvedu pro ilustraci jeden obecný příklad (nechci zatěžovat tento dopis odkazy na jednotlivá ustanovení návrhu smlouvy): pokud např. Letiště z bezpečnostních důvodů zapříčiní kumulaci přistání nečekaného množství letadel krátce po sobě (již to samo o sobě zcela postačuje k prodloužení všech intervalů dojezdů a přistavení vozu) a ve stejné době bude např. Evropská třída uzavřena v souvislosti s hromadnou havárií, pak i za takové situace hrozí dle navrhované smlouvy za opakované (dvoji) nepřistavení vozu taxislužby do 5 minut od požadavku zákazníka, taxioperátorovi pokuta v rozsahu až šestinásobku měsíčního nájemného (tedy počítáno včetně DPH) min. 14.520.000,-- Kč, popř. i vyšší – zcela paradoxně čím větší nájem Letišti uchazeč platí (čím více „přihodil“ na nabídku nájemného v závěrečné el. aukci), tím vyšší maximální pokutu může dostat. Navíc taxioperátor nebude mít možnosti se vyvinut (poukazem na fakt, že nic z toho nezavinil) a udělení smluvní pokuty a její výše (včetně výše zcela absurdní) bude záviset jen na úvaze Letiště (jejího managementu). Nezbyvá než doufat v rozumný a rovný přístup Letiště v přístupu k oběma taxioperátorům; **pokud se komukoliv při čtení těchto řádek o „volném uvážení“ managementu při rozhodování o udělení pokuty v intervalu od 0,-- Kč do 14.520.000,-- Kč (i více) za dvě nepřistavení vozu do 5 minut vybaví sousloví „KORUPČNÍ RIZIKO“**, pak vnímáme toto nebezpečí zcela shodně. Je dobře, že nyní mohou o této okolnosti vědět i řidiči taxi - taxioperátor samozřejmě bude chtít alespoň částečně přenést tuto objektivní odpovědnost i na řidiče; ostatně jezdí oni – ne on.

Zcela jiným - dalším - problémem je pak fakt, že pokud by se v sankční politice chovalo Letiště k jednomu z taxioperátorů příkřeji, může brzy dosáhnout toho, že na Letišti bude působit jen jeden; druhého pokutami zlikviduje. V podstatě ničím neomezená libovůle Letiště při postihování i jen drobných nedostatků při plnění smlouvy taxioperátorem, v kombinaci s likvidační výši smluvních pokut, závislých jen na úvaze Letiště a v kombinaci s nemožností se vyvinut poukazem na vyšší moc, v sobě skrývá četná nebezpečí subjektivismu a - bohužel také - nezanedbatelný korupční potenciál (oběma taxioperátorům nemusí být „měřeno stejně“).

Někdo si možná řekne – no a co; ať se taxioperátoři mezi sebou „pobijí“ – taxikáře ani taxioperátory ostatně stejně „nemá nikdo rád“; že přijedou a odvezou nás kdykoliv nad ránem

(kdy žádná alternativa „sdílené spolujízdy“ jaksi „moc nejezdí“) na lékařskou pohotovost či na Letiště je jejich samozřejmá povinnost a konkurence jim jen prospěje; tak jaképak nebezpečí – a dokonce pro stát.

Dovolím si proto přiblížit ona možná nebezpečí. Stávající stav na Letišti je, v případě obou nyní působících taxioperátorů na základě smluv s Letištěm, relativně harmonický právě proto, že jsou dva a mají smluvně nastaveny maximální (i minimální) počty vozidel. Nemohu se tedy po dobu platnosti smluv zbavit konkurence druhého taxioperátora tím, že by mu „přetáhli řidiče“ lepší nabídkou, protože počet vozidel u obou operátorů je „zastropován“ a počet operátorů je dán. Letiště (potažmo stát) tak má nyní zaručen „servis i poplatky“ od dvou taxioperátorů.

Podíváme-li se stručně na obrysy zamýšleného stavu (dle předloženého návrhu smlouvy ve VŘ č. 71) od 1.1.2017, pak není vyloučeno, že obsah smluv obou vítězných uchazečů bude zásadně různý(!), různá bude i cena-nájem (!), který v aukci nabídnou za nájemné a budou následně Letišti platit (přitom však za nájem v zásadě stejně velkých ploch – potřebných pro jejich činnost), avšak s tím, že nikde není řečeno, že na Letišti budou působit vždy dva taxioperátoři, ani není limitně určen počet jejich vozidel. Nic tedy nebude nově bránit - v dopravě již dobře známým a /s dlouhým odstupem/ občas trestaným - predátorským praktikám s cílem jednoho konkurenta - taxioperátora vyřadit „ze hry“ a zůstat na Letišti zcela sám ....., že stát přijde o platbu od jednoho operátora (za 5 let min. 145.200.000,-- Kč) a zákazník i řidič taxi, který tu chce jezdit, přijde o možnost výběru alternativního taxioperátora? To zbývajícimu taxioperátorovi, rozhodně vadit nebude....

Zkusím na závěr ve zkratce a obecnosti, přiblížit možný scénář z pohledu agresivního taxioperátora, při poskytování zhruba stejného plnění:

- mám nižší cenu (nájemné) než konkurent,
- jiné smluvní podmínky (některé povinnosti jinak upravené) a nižší smluvní sankce, za jejich neplnění,
- i tak jsou na mě „hodnější“, když něco „vyvedu“,
- zato druhý taxioperátor dostal nyní likvidační smluvní pokutu, o tu jsem se navíc trochu sám postaral – nepřistavil jsem dost vozů /to podle smlouvy ani nemusím/ a - paradoxně - „nestíhali“ řidiči druhého taxioperátora,
- učiním řidičům druhého taxioperátora – alespoň pro teď – „hezkou nabídku“, druhý taxioperátor má potíže – platí vysokou smluvní sankci a odcházejí mu řidiči, má méně jízd, ale pořád musí platit stále vysoký nájem ... dlouho to nevydrží a končí,
- zůstal jsem na Letišti sám ..... a nyní, konec „hezkých nabídek“ – Letiště, zákazník i řidiči taxislužby zvykejte si, jsem na Letišti jediný se smlouvou na několik let, kterou nelze jen tak vypovědět.

Možný protiargument, že v takové chvíli lze „snadno“ vypsát další výběrové řízení na doplnění taxioperátorů opět do počtu dvou, neodpovídá realitě. Ve chvíli kdy na sebe jediný taxioperátor „stáhne“ všechny řidiče/vozy „schopné“ jezdit na Letišti (tedy zvýší počet „svých“ vozů z např. 200 na 400) – při zachování stále stejné ceny, kterou bude platit za nájem (jako na počátku) – vytvoří s ohledem na cenu i počet řidičů/vozů „schopných“ jezdit na Letišti (každý z branže ví, že jejich počet není v Praze i v ČR neomezený) v podstatě neprolomitelný „monopol“ na dobu trvání smlouvy – nikdo druhý s dalšími 400 řidiči na Letiště již nepůjde; jak známo monopoly zákazníkům prospěch nepřinášejí.

Jsem toho názoru, že zkušenosti z oblasti konkurenčního boje v oblasti dopravy z posledních let ukazují, že nastíněný model byl v podstatě již několikrát použit (v různých podobách). To, že nově vypisované VŘ podobné praktiky nejen že neeliminuje, ale v podstatě jim cestu (v porovnání se současným stavem) „připravuje“, může být jen nechtěnou neobratností – v každém případě je třeba dosáhnout nápravy, je-li nebezpečí nyní tak zřejmé a známé.

V každém případě, by mělo u vypsaného výběrového řízení dojít k prodloužení příslušných termínů (viz výše). Jsem však přesvědčen, že ať již v rámci vypsaného a „posunutého“ VŘ č. 71 či po jeho zrušení v rámci nově vypsaného VŘ by měly být podmínky VŘ redefinovány, přičemž nové řízení by mělo vycházet z premis:

- stejná smlouva (stejně podmínky a sankce) pro oba uchazeče,
- stejná cena (nájemné) pro oba uchazeče (např. na úrovni druhé – nižší nabídky),
- maximální limitní počet vozů/ řidičů, stejný u každého operátora,
- pravidlo, že na Letišti budou vždy dva taxioperátoři – když jeden skončí, přizve se další (třetí, čtvrtý, ..) v pořadí z VŘ, za stejných podmínek,
- transparentní smluvní pokuty, upravené v reálně odstupňované výši, ukládané jen za zaviněné porušení povinnosti, resp. s možností vyvinění se z jejich placení v případě vyšší moci (záplavy, hromadné nehody, terorismus, apod.).

To vše ve stávajícím VŘ obsaženo není, resp. je to upraveno přesně naopak.

Vážený pane ministře, Vážený pane předsedo představenstva, Vážení členové představenstva, prosím využijte svých pravomocí, resp. výkonu svého akcionářského práva a zasad'te se rychlým činem (termín k podání nabídek uplyne 22.8.2016) o to, ať není v rámci předmětného výběrového řízení a jeho následků ošizen stát ani duch férové obchodní soutěže.

S pozdravem

A A A radiotaxi s.r.o.  
Jiří Kvasnička, jednatel

P.S. Teprve po dokončení tohoto dopisu jsem prozkoumal „kompletní dokumentaci“ nově vloženou Letištěm na <http://www.prg.aero/cs/business-sekce/neletecky-obchod/vyberovazeni-nebytove-prostory/> a musím konstatovat, že je v mnohých pasážích odlišná od kompletní dokumentace, kterou si A A A radiotaxi s.r.o. od vyhlášovatele zakoupila, a to dokonce i v jiných (dalších) pasážích než vyhlášovatel „přiznává“ v průvodním dopise „Předmět: oznámení všem účastníkům VŘ č. 71“, který rozeslal dosavadním účastníkům dne 12.8.2016 (tedy v pátek) s časovým údajem odeslání 21:17, ve kterém upozorňuje na (jen některé) změny v „Oznámení o zahájení výběrového řízení č. 71“, aby v příloze výběrové řízení opětovně - s jiným datem a jiným obsahem - vyhlásil. Lidsky chápu postup vyhlášovatele, který chtěl dát na web dokumentaci oproštěnou od pochybení v ní původně obsažených (na která byl uchazeči předchozími dotazy upozorněn), takový postup je však chybný. Nyní není vůbec zřejmé která dokumentace a v jakém znění je skutečně kompletní a platná (nikdo není povinen sledovat po zakoupení kompletní dokumentace web a kontrolovat jestli a v jakém rozsahu ještě platí) a kolik

výběrových řízení a od jakého data probíhá. Výběrové řízení č. 71 vyhlášené dne 1.8.2016 se tímto krokem stalo zcela neprůhledné, již proto, že podle všeho bylo vyhlášeno dvakrát – nově je na shora uvedených webových stránkách umístěno „Oznámení o zahájení výběrového řízení č. 71“ s výrazně pozměněným textem a s novým datem vyhlášení 12.8.2016.

Vážený pane ministře, vážení pánové,  
jsem toho názoru, že za dané situace musí být takovéto výběrové řízení již jen zrušeno.

V úctě

A A A radiotaxi s.r.o.  
Jiří Kvasnička, jednatel